ИНФОРМАЦИЈА

О ЈЕДАНАЕСТОМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА УСТАВНА ПИТАЊА И ЗАКОНОДАВСТВО НА ТЕМУ:

„ПРОМЕНЕ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ОБЛАСТИ ПРАВОСУЂА“, ОДРЖАНОМ 17. СЕПТЕМБРА 2021. ГОДИНЕ

Одбор за уставна питања и законодавство је, на основу одлуке донете на 57. седници, одржаној 7. септембра 2021. године, дана 13. септембра 2021. године, одржао Једанаесто јавно слушање на тему: „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“. Јавним слушањем је председавала Јелена Жарић Ковачевић, председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Јавном слушању су присуствовали чланови/заменици чланова Одбора: Невена Веиновић, Угљеша Мрдић, Лука Кебара, Виолета Оцокољић, Зоран Томић, Жељко Томић, Дејан Кесар, Ђорђе Тодоровић, Тома Фила, Адам Шукало, Оља Петровић и Борислав Ковачевић.

Учесници јавног слушања, били су и: Маја Поповић, министар правде; Ливија Павићевић, државни секретар у Министарству правде; чланови Радне групе за израду акта о промени Устава РС: проф. др Владан Петров, судија Уставног суда Републике Србије и члан Венецијанске комисије за Србију, др Мирослав Ђорђевић, научни сарадник у Институту за упоредно право, др Милош Станић, научни сарадник у Институту за упоредно право, Драгана Бољевић, судија Апелационог суда у Београду и почасни председник Друштва судија Србије и Владимир Винш, виши саветник у Министарству правде; Мирољуб Томић, судија Врховног касационог суда; Јасмина Станковић, заменик јавног тужиоца; Снежана Ненезић, заменик јавног тужиоца; Гордана Крстић, заменик јавног тужиоца; Гордана Богдановић, заменик председника Управног суда; Јасминка Обућина, председник Привредног апелационог суда; Ана Ђуровић, судија Прекршајног апелационог суда; Љиљана Илић, судија Другог основног суда У Београду; чланови Високог савета судства: Вукица Кужић, Жак Павловић и Александар Пантић; чланови Државног већа тужилаца: Борис Павловић и Тања Вукићевић; Милена Бабић заменик Државног правобраниоца; Ненад Вујић, директор Правосудне академије; представници Института за међународну политику и привреду Михајло Вучић и др Милош Јончић; Зоран Мирковић, декан Правног факултета Универзитет у Београду; Горан Обрадовић, декан Правног факултета у Нишу; Милан Рапајић, продекан Правног факултета у Крагујевцу; Алекса Николић и Ђорђе Марковић, Правни факултет у Београду; др Драгутин Аврамовић, професор на Правном факултету у Новом Саду; Бојана Бојић Морара, судија Привредног суда у Београду; представници Удружења тужилаца Србије: Лидија Комлен Николић, Сандра Кулезић, Светлана Ненадић и Предраг Миловановић; представници Удружења судија и тужилаца Србије: Јелена Гајић, Лазар Лазовић и Јелена Дуњић; Нада Ђорђевић, заменик председника УО Друштва судија Србије; представници Форума судија Србије: Небојша Ђуричић и Милица Јовановић; предстаници Удружења судијских и тужилачких помоћника: Данијела Трифуновић и Тања Лазић Симић; Синиша Трифуновић, председник Алумни клуба Правосудне академије; Бранкица Јанковић, Повереник за заштиту равноправности; Драган Сикимић, директор Агенције за спречавање корупције; Ана Петровић Вукићевић саветник Заштитника грађана; Катарина Голубовић, председник Комитета правника за људска права (YUCOM); Јована Спремо, координатор Радне групе Националног конвента о Европској унији и саветник у Комитету правника за људска права (YUCOM); Душан Покушевски, представник Београдског центра за људска права; Бранко Миладиновић, Јелена Илић и Драго Пејић, испред Удружења грађана „Истина Тамарини закони“; представници Центра за правосудна истраживања („CEPRIS“): Вида Петровић Шкеро и проф. др Танасије Маринковић; Бојан Јовић, саветник у Уставном суду Србије; Делегација ЕУ у Србији: Дирк Лоренц, шеф политичке секције и Мирјана Цветковић, правни саветник; представници Мисије ОЕБС-а у Републици Србији: Ивана Рамадановић, Одељење за владавину права, Дина Добрковић, Одељење за владавину права и Богдан Урошевић, Одељење за демократизацију; представници Канцеларије Савета Европе: Надиа Ћук, заменик шефа Канцеларије, Данко Рунић и Маја Мићић Лазовић; представници амбасада: Thomas Schieb, амбасадор Немачке, Kun Adam, амбасадор Белгије, Александар Момиров, саветник у Амбасади Холандије, Georg Stawa, саветник за правосуђе Амбасаде Аустрије, Daniel Carroll, саветник за политичка питања Амбасаде САД; Celia Sommerstein и Сања Торов, Британска амбасада, Јована Крајновић, амбасада Финске, Swalie Lefeuvre, Француска амбасада.

На почетку јавног слушања, председник Одбора за уставна питања и законодавство Јелена Жарић Ковачевић подсетила је учеснике јавног слушања о досадашњем току процеса промене Устава Републике Србије, указавши да је: Влада Републике Србије 4. децембра 2020. године, поднела Народној скупштини Предлог за промену Устава Републике Србије, као и да је Одбор за уставна питања и законодавство на седници одржаној 6. маја, утврдио да је овај предлог поднет у прописаном облику и о томе известио Народну скупштину; да је Народна скупштина на посебној седници одржаној 7. јуна, размотрила и двотрећинском већином од укупног броја народних посланика усвојила Предлог за Промену Устава Републике Србије; да је, имајући у виду значај уставних промена и улогу Одбора за уставна питања и законодавство у том поступку, Одбор за уставна питања и законодавство током априла, маја и јуна организовао седам јавних слушања на тему „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“, ради прикупљања информација, мишљења и ставова о променама Устава различитих релевантних институција, удружења и стручњака из ове области; да су на тим јавним слушањима учествовали представници правосуђа, струковних удружења, независних државних органа, стручне јавности и адвокатских комора Србије, представници цивилног друштва, амбасада ЕУ, Велике Британије, САД и Канаде, као и представници међународних организација, делегација Европске уније у Србији, Мисије ОЕБС у Србији и Канцеларије Савета Европе у Београду; да је Одбор на 45. седници одржаној 23. јуна, донео Одлуку о формирању Радне групе са задатком да изради Акт о промени Устава Републике Србије, као и да је полазна основа за рад Радне групе био нацрт уставних амандмана у области правосуђа из октобра 2018. године, усклађен са препорукама Венецијанске комисије и унапређен коментарима стручне јавности, као и да је Радна група радила и на Нацрту закона за спровођење амандмана од I до XXXII на Устав Републике Србије.

У наставку свог излагања она је рекла да је Одбор 3. септембра одржао седницу на којој су чланови Одбора, заједно са члановима Радне групе, разматрали завршне текстове уставних амандмана и уставног закона које је Радна група утврдила током 13 седница, колико их је до данас одржано те да је након тога, Одбор на седници одржаној 6. септембра 2021. године, утврдио текст акта о промени Устава Републике Србије и текст Нацрта уставног закона за спровођење Устава Републике Србије, који су претходних дана били представљени на јавним слушањима које је Одбор организовао у Нишу, Крагујевцу и Новом Саду.

Министар правде Маја Поповић образложила је разлоге за промену Устава, у области правосуђа. Указала је да су предложене промене Устава предвиђене као активност у Акционом плану за преговарачко поглавље 23, који је Влада Републике Србије усвојила 27. априла 2016. године и који је ревидиран 10. јула 2020. године, као и да су најзначајнија реформа у области владавине права, која представља основну вредност сваког демократског друштва и један од приоритета политике Европске уније. Она је нагласила да Република Србија посвећује велику пажњу испуњавању обавеза из Акционог плана за преговарачко поглавље 23, да се промене Устава спроводе у циљу унапређења квалитета правде, као и независности, непристрасности, стручности, одговорности и ефикасности правосуђа. У наставку свог излагања министар правде је истакла да уколико дође до Уставних промена, то ће свакако значити јачање владавине права и напредак Србије у једној важној области, а самим тим и боље оцене у процесу преговора за чланство у Европској унији и образложила неке од промена које подразумевају текстови акта о промени Устава Републике Србије и уставног закона за спровођење Устава Републике Србије које је утврдио Одбор за уставна питања и законодавство.

На крају свог излагања министар правде је навела да је промена Устава услов за испуњавање значајног броја препорука Групе држава против корупције (ГРЕКО), чиме би се омогућило да Србија више не буде на листи глобално незадовољавајућих земаља у области спречавања корупције, да ће предложеним променама Устава бити искључено учешће политике у избору судија, председника судова, јавних тужилаца, заменика јавних тужилаца, што ће омогућити већу независност судија и већу самосталност тужилаца, чиме ће Србија постати привлачнија за стране инвестиције, које ће посредно довести до повећања стандарда грађана.

У дискусији која је уследила, учествовали су:

Лазар Лазовић, заменик председника Удружења судија и тужилаца Србије осврнуо се у свом излагању на амандман 18, којим се уводи редефинисање положаја јавног тужилаштва који од органа који гоне учиниоце кривичних дела и других кажњивих дела и предузима мере за заштиту уставности и законитости постаје орган који гони учиниоце кривичних и других дела и врши друге надлежности којима се штити јавни интерес одређен законима и да се том одредбом указује на намеру да се ојача улога јавног тужилаштва. Затим, Амандманом 18. се уводи суштинска промена у погледу вршења функције јавног тужиоца тако да се предлаже да функцију јавног тужилаштва врше врховни јавни тужилац, јавни тужилац који руководи радом јавног тужилаштва и јавни тужиоци за разлику од постојећег уставног решења по коме је функцију јавног тужилаштва вршио искључиво јавни тужилац, док је заменик јавног тужиоца замењивао јавног тужиоца при вршењу тужилачке функције и био дужан да поступа по његовим упутствима. Новина коју предлаже амандман представља одустанак од монократског уређења тужилаштва, односно, монократског принципа по коме је јавни тужилац носилац свих послова, док су заменици јавног тужиоца његови заступници са делегираним процесним и другим овлашћењима. На крају свог излагања позвао је да се отвори широка јавна дискусија, изврше потребне финансијске и анализе ризика, евентуалне трансформације јавног тужилаштва по моделу предложеног од стране Радне групе, у којој ће неизоставно учествовати представници Државног већа тужилаца, Републичког јавног тужиоца, представници тужилаштва посебне надлежности и експерти из области безбедности, као гаранција грађанима Републике Србије да реформа тужилачких организација неће умањити њене капацитете за спровођење својих уставних и законских надлежности.

Светлана Ненадић, члан Председништва Удружења тужилаца Србије истакла је да је Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије као први циљ свог деловања поставило старање о унапређењу прописа организацији и раду тужилаштва и правосуђа и да измена уставног оквира треба да иде у три основна правца. Први је деполитизација начина избора носилаца јавнотужилачке функције, односно измештање избора носилаца јавнотужилачке функције из чисто политичке сфере парламента. Друго је укидање монократског уређења јавног тужилаштва у коме функцију јавног тужилаштва врши само један човек, јавни тужилац, а сви остали, тј. заменици вршење функције изводе из функције тог једног јавног тужиоца. Треће је увођење независног јавног тужилаштва по угледу на независан суд.

Предраг Миловановић, Удружење тужилаца Србије, говорио је о томе да уколико се укине монократија у тужилаштву и уколико се тужилаштво претвори у један колективни орган, са примесама хијерархијског овлашћења тужиоца, односно будућег руководиоца јавног тужилаштва, биће растерећени односи који постоје у тужилаштву и који су наслеђе и тековина прошлости. Дакле, укидањем монократије моћи ће да се јача одгвоворност управо те особе која поступа у датом случају.

проф. др Танасије Маринковић, представник Центра за правосудна истраживања „CEPRIS“ истакао је да сам текст представља значајан напредак у циљу остваривања владавине права, у погледу оних решења која су била предмет критике и домаће и стране стручне јавности. Он је истакао да има формалне и материјалне примедбе када је реч о промени Устава. Формалне примедбе се односе на саму технику уставних амандмана, који се у тој форми употребљавају у земљама западне Европе. Он је предложио да се иде на технику Уставног закона о изменама и допунама Устава. Када су у питању материјалне примедбе, осврнуо се на решења појединих амандмана. На првом месту, то је члан 4. Устава, где се реч „контрола“ замењује речју „проверавање“, затим начин избора чланова Високог савета судства, као и на то да мора бити гарантована независност тужилаштава, а не само тужилаца.

Дејан Кесар, члан Одбора, навео је да је претходио један озбиљан и одговоран пут од подношења предлога за промену Устава и да он садржи све оне делове који се односе на права и слободе и на начин њиховог остварења, као и на област правосуђа, које и помаже у њиховом остваривању.

Угљеша Мрдић, члан Одбора, истакао је да је добро што је министарка правде, Маја Поповић, на почетку поменула да се уставне промене не односе на преамбулу Устава, већ на област правосуђа и што је појашњено да се промене не тичу питања Косова и Метохије. Он се осврнуо на деловање невладиних организација, чије деловање изузетно поштује и истакао да народни посланици не треба да коментаришу судске одлуке у смислу професионалности рада судија и тужилаца, али да као представници народа треба да укажу на неправду која је учињена одређеном грађанину наше државе. Навео је да то представља преношење мишљења народа и да на тај начин то треба посматрати. Он је похвалио и подржао уставне промене, истакавши да су ове промене у области правосуђа од државног интереса.

Мирослав Ђорђевић, научни сарадник у Институту за упоредно право и члан Радне групе навео је да су предложеним решењима направљени значајни помаци у области правосуђа и да наведена решења представљају приближавање европским стандардима и отклањању појединих препрека које су стајале на нашем европском путу. Извршна и законодавна власт су се у постојећим решењима у многоме повукле из поступка избора носилаца правосудних функција, што по њему доприноси стварању једног деполитизованог, ефикаснијег и праведнијег правосуђа, у које ће грађани имати далеко више поверења него до сада. То се огледа у чињеници да по овим решењима, судије у Србији више не бира законодавна власт него Високи савет судства, тиме што је додатно оснажена одредба о независности сталносудске функције, тиме што је гарантована самосталност тужилаштава и многе друге одредбе. На крају излагања, навео је да су Поступак ревизије Устава до сада, као и рад у Радној групи, красили транспарентност, инклузивност, стручност, уз плурализам уских специјалности чланова, што је омогућило ефикасан рад, потпуније сагледавање проблема и боље резултате.

Милош Станић, научни сарадник у Институту за упоредно право и члан Радне групе најпре се осврнуо на излагање проф Маринковића, са Правног факултета Универзитета у Београду, у вези са чланом 4. Устава, који се тиче поделе власти. Истакао је да је правни поредак јединствен и да власти не делују једна против друге, већ у корист остваривања јединственог правног поретка. Такође, осврнуо се и на другу примедбу, која се тиче двотрећинске већине за избор чланова Високог савета судства, односно Високог савета тужилаца. На крају, изложио је да се уставним променама приступило не само због европских интеграција, већ због добробити наших грађана и стварања независног судства и самосталног тужилаштва.

Нада Ђорђевић, представник Друштва судија Србије, на почетку свог излагања поздравила је одлуку Одбора за уставна питања и законодавство Народне скупштине да формира Радну групу за израду Нацрта акта о промени Устава и да јавно објави имена чланова Радне групе, јер то изражава транспарентност овог поступка. Навела је да је Друштво судија Србије разматрало текст акта о промени Устава Републике Србије и да је констатовано да је у односу на октобарску верзију амандмана из 2018. године, овај текст знатно унапређен. Њено мишљење је и да су рокови предвиђени Нацртом уставног закона за спровођење амндмана на Устав такође примерени. Навела је и да је Друштво судија Србије имало и другачија решења којима би текст био унапређен, а тичу се тзв. анти дедлок механизма, односно петочлане комисије која би бирала пет чланова Високог савета судства, уколико то не учини Народне скупштина, као и начина одлучивања Високог савета судства већином од осам гласова. На крају је истакла да је једна од основних улога Друштва судија Србије, као струковног удружења, између осталог, и то што је упорним, доследним и принципијелним залагањем за одређена решења, успело у томе да се та решења приближе стручној и широј јавности и да јавност допринесе да она буду прихваћена.

Бранко Миладиновић, Удружење грађана „Истина Тамарини закони“ обратио се тиме што је навео да је циљ овог удружења да допринесе у покушају реформе правосуђа и да народ не интересује унутрашње устројство правосудних органа, већ како да релевантним чињеницама и материјалним доказима дођу до истине, реализације права и правде.

Јелена Дуњић, потпредседник Удружења судија и тужилаца Србије, на почетку излагања је указала на неколико предлога Удружења судија и тужилаца Србије, који се тичу утврђивања критеријума броја запослених. Према мишљењу Удружења, то је морало бити једна од суштинских надлежности будућих савета, обзиром да ће убудуће искључиво савети бирати јавне тужиоце и судије. Други предлог Удружења који није прихваћен је изједначавање имунитета носилаца правосудних функција са носиоцима функција извршне и законодавне власти. Такође, један од предлога био је и могућност опозива судија и тужилаца у правосудним саветима јер пропуштањем да се омогући опозив, правосуђе се суштински онемогућава да задржи ефикасан инструмент спречавања утицаја на чланове Правосудног савета из редова судија и тужилаца од стране представника других грана власти у саветима, чиме се не доприноси јачању самосталности и независности савета и правосуђа у целости.

Јелена Илић, Удружење грађана „Истина Тамарини закони“, надовезала се на излагање свог колеге, представника Удружења, Бранка Миладиновића, рекавши да се функционисање система ни у чему посебно није променило, као и то да и даље постоји велико неповерење грађана у наше правосуђе. Мишљење је Удружења да кад је у питању правосуђе, било би добро да постоји одређено независно тело, коме би грађани који нису задовољни радом државне управе и локалне самоуправе могли да се обрате у циљу остваривања својих права и интереса.

Вида Петровић Шкеро, представник Центра за правосудна истраживања „CEPRIS“, навела је да је њихов предлог да председник Врховног суда буде члан Високог савета судства, да је у члану који говори о начелима требало да постоји неки став који ће говорити о томе шта обезбеђује судска власт, изнела је одређене замерке које се тичу одредбе о независности судија, услова за избор судија, као и то да је добро решење што Правосудна акдемија није предмет регулисања у Уставу, у овом тренутку. Мишљења је да би било добро да када се говори о имунитету и неспојивости, било би добро да ова два правна института у Уставу буду раздвојена, зато што нису везани једно за друго, као и то да судски и тужилачки кадар, носиоци тих правосудних функција треба да имају имунитет везан за вршење своје функције, али не општи имунитет какав имају народни посланици и представници Владе. Навела је да у одредби где су предмет регулисања председник Врховног суда и остали председници судова, позитивно то што су се и председници судова појавили у тој одредби, а не само председник Врховног суда. У погледу Високог савета судства, Центар за правосудна истраживања сматра да је веома битно у Устав унети и то да наведени савет има право предлагања закона и давања мишљења, али само о законима који се односе на статус судија и рад судова, као и то да је у погледу састава ВСС 11 чланова оптималан број. На крају свог излагања, подсетила је да је потребно да се у Уставу истакне начело јавности у раду Високог савета судства.

Лидија Комлен Илић, представник Удружења тужилаца Србије, подсетила је да је Државно веће тужилаца на седници од 18. фебруара заузело свој став у погледу садржине уставних амандмана који су и биле предмет разматрања о стању Венецијанске комисије. Она је поменула да је став Удружења тужилаца да тужилаштва треба да буду независна, иако се њихова не зависност не може изједначити са независношћу судова.

Драгана Бољевић, судија Апелационог суда у Београду, почасни председник Друштва судија Србије и члан Радне групе, похвалила је састав Радне групе која је сачињена од стручњака и на једном плуралистичком принципу, у којој су били артикулисани разни интереси, да је била формирана и да је радила веома интензивно и по демократском принципу. Навела је да, иако постоје различите примедбе када је у питању номотехника предложених промена Устава, да је сам текст много бољи од текста из 2018. године, као и то да и сам Устав има доста проблема са номотехником, али и то да се Устав пише у једном друштвеном контексту, те се не може очекивати да буду усвојени сви предлози ниједног удружења нити учесника у поступку промене Устава, већ да се пронађе неко решење које би највише одговарало интересима грађана Србије.

Јована Спремо, координатор Радне групе Националног конвента о Европској унији и саветник у Комитету правника за људска права (YUCOM), на почетку се захвалила што се Одбор за уставна питања и законодавство одазвао њиховом позиву и оформио Радну групу за израду Нацрта акта о промени Устава, као и то да је врло битно што су у ову Радну групу ушли представници Друштва судија Србије и Удружења тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије будући да на тај начин постоји глас струке у овој Радној групи. Мишљења је да је текст предложених промена доста бољи од раније верзије из 2018. године, али и да има простора за његово унапређење, посебно истакавши да би било добро да постоје амандмани који се односе на буџетску независност оба правосудна савета. Напоменула је да би требало да се представи јавности о чему ће то грађани одлучивати на референдуму како би тај референдум имао легитимитет, односно био успешан.

Синиша Трифуновић, председник Алумног клуба Правосудне академије, обратио се рекавши да је добро што је Народна скупштина формирала Радну групу чији су чланови истакнут правници и професори Уставног права, као и представници два најзначајнија струковна удружења, Друштва судија и Удружења тужилаца Србије. Он је упутио апел Одбору за уставна питања и законодавство да просто размотри и узме у обзир све што је речено на јавним слушањима пре него што Венецијанској комисији упути коначан текст акта о промени Устава. Он сматра да је текст акта о промени Устава добар, што се посебно види у одредбама које говоре о јасној деполитизацији правосудне управе и начина избора судија и тужилаца. Похвалио је увођење сталности, апсолутне сталности судијске, тужилачке функције и предложио да се размотри уношење у Устав одредаба о судском буџету. Он је такође Радној групи поставио питање увођења Правосудне академије као уставне категорије и изразио бојазан да би се изостављањем Правосудне академије пропустило давање овој институцији неопходне гаранције независности, што је такође препоруке Венецијанске комисије. У свом излагању осврнуо се и на одредбе о јавним тужилаштвима, као и на то да је добро што је уведен назив Врховни суд Србије.

Драго Пејић, Удружење грађана „Истина Тамарини закони“ оценио је да је позитивно то што се започело са процесом измене Устава. Сматра да су предложена решења добра, посебно у делу који се односи на смањење утицаја политике на рад судова и правосуђа. Он сматра и да је позитивно дефинисање статуса тужилаштва, у погледу гашења функције заменика тужиоца, да сви буду јавни тужиоци, а у погледу одредаба о судству, мишљења је да је добро решење што ће судије бирати Високи савет судства. Рекао је да би било добро да постоји неко независно тело, где си се могли обратити грађани који су незадовољни радом правосудних органа и које би о томе известило Заштитника грађана.

Ђорђе Марковић, асистент на Правном факултету у Београду, у уводном обраћању рекао је да су уставни амандмани знатно бољи у односу на ранију верзију, као и да су отклоњене бројне слабости на које је указивано готово од првог дана од како је овај Устав ступио на снагу и од стране Венецијанске комисије и од стране домаће стручне јавности. Похвалио је промену назива Врхоног суда Србије. Сматра да би било важно у наредном периоду донети низ правосудних закона, где би било решено питање представљености, односно учешћа различитих врста судова и тужилаштава у избору чланова Високог савета судства и будућег Високог савета тужилаца, а да би као основа за доношење тих закона могло бити од значаја мишљења која су изнета на округлом столу, 2017. године, где су се могли чути ставови домаће стручне јавности, где су судови и тужилаштва изнела своје ставове. Што се тиче неких сугестија, навео је да је главни проблем у поступку промене Устава сам начин како се амандмани доносе, тј. што је реч о парцијалној промени. Свака парцијална промена носи са собом могућност да се из вида изгуби целина, а то не би било добро.

Ненад Вујић, директор Правосудне академије, навео је да текст уставних амандмана који је Радна група припремила представља напредак у оквиру текста из 2018. године и континуитет у правцу његовог побољшања, као и да је важан став Венецијанске комисије у овом поступку, која је која је дала своју сагласност на текст из 2018. године, који је сада мало коригован. Као неко ко координира кластером један основе, која се тиче преговарачког оквира који постоји са ЕУ, подсетио је да не треба заборавити ни на рокове у којима би требало да буду извршене уставне промене. Сматра да има простора и да у пракси Венецијанске комисије постоје решења да председник Врховног суда Србије буде члан Високог савета судства. У даљем излагању, изнео је да је спорно питање избацивања судијских помоћника, односно сарадника из овог текста. Као спорну ствар у радној верзији уставних промена указао је на брисање амандмана XXXI из текста из 2018. године који говори о Правосудној академији, што је директно у супротности са мишљењем Венецијанске комисије која је инсистирала да се уведе тај амандман због значаја почетне и сталне обуке и неопходности да се обезбеде уставне гаранције Правосудној академији како би се заштитила од могућих непримерених утицаја.

проф. др Владан Петров, судија Уставног суда Републике Србије, члан Венецијанске комисије за Србију и члан Радне групе, похвалио је рад Радне групе чији је члан, у смислу транспарентности рада и залагања чланова Радне групе, као и њен састав. Осврнуо се и на то да сада јесте повољан моменат за поступак промене Устава и још једном зхвалио министарки правде, Маји Поповић, јер је на њен предлог постао члан Венецијанске комисије за Србију.

Вук Мирчетић, члан Одбора, истакао је да је поносан на своје колеге који су чланови Одбора за уставна питања и законодавство што су узели своје учешће на јавним слушањима која је организовао Одбор. Навео је и да сам поступак промене Устава није био лак, посебно у смислу што су у јавности постојале разне дезинформације када је у питању садржина одредаба којима се мења Устав.

Илија Матејић, члан Одбора, истакао је да му је велика част што као дипломирании правник има прилику да говори о нечему тако важном за наш правни систем, као што је промена Устава. Он је захвалио свима који су узели учешће на јавним слушањима и на тај начин допринели овом важном поступку промене Устава. Похвалио је и састав Радне групе, где је највећи број чланова оних који се ускостручно баве овом граном права. Такође, похвалио је нова решења садржана у уставним амандманима, која се тичу судства и тужилашатава.

Зоран Томић, члан Одбора, навео је да је за време ове дискусије речено од стране свих учесника доста мудрих и аргументованих сугестија и да су и сами чланови Одбора примали путем електронске поште пуно предлога који се тичу уставних промена, као и то да ће Одбор те предлоге и критике узети у обзир приликом коначног изгласавања текста уставних амандмана. Напоменуо је и да ће сами народни посланици, пре референдума на којем ће се грађани изјашњавати о уставним променама, на одговарајући начин упознати грађане са самом садржином уставних промена.

Лука Кебара, члан Одбора, истакао је да је питање промене Устава врло одговоран и частан посао и навео да су уставне промене у складу са нашим европским интеграцијама.

Јавно слушање је закључила председница Одбора Јелена Жарић Ковачевић, која је том приликом захвалила учесницима јавног слушања, који су омогућили члановима Одбора за уставна питања и законодавство да чују различита мишљења и ставове о променама Устава у области правосуђа.